



## Zápis ze zasedání Zastupitelstva obce Kostomlaty nad Labem č. 3/2019 konaného 11.4.2019

Přítomni: Zbyněk Adam, Richard Filip, Mgr. Milena Hercoková, Ing. Romana Hradilová, Bc. Zdeňka Keistová, Mgr. Aleš Křeček, Bc. Jan Kučera, Milan Veselý, Ing. Petr Vild, Ing. Miroslava Zajanová, Ing. Petr Zalabák

Omluveni: Tomáš Houdek, Josef Petráš, Miroslav Škornička, Bc. Lukáš Vorlíček

### **Bod č. 1: Zahájení**

Zasedání zastupitelstva obce (ZO) č. 3/2019 zahájila starostka obce Ing. Romana Hradilová v 18:02 hod. Konstatovala, že je přítomno 11 členů ZO a zastupitelstvo je tudíž schopno schvalovat usnesení z tohoto jednání.

Zapisovatelkou jednání ZO určila paní Lenku Kudláčkovou, u které byl k nahlédnutí zápis z minulého jednání ZO.

Pro přípravu usnesení starostka navrhla jmenovat tříčlennou návrhovou komisi ve složení p. Zbyněk Adam, Bc. Zdeňka Keistová a Mgr. Aleš Křeček. Nikdo neměl jiný návrh, proto dala starostka hlasovat o návrhové komisi v tomto složení.

### **Usnesení č. 25/2019**

ZO schvaluje návrhovou komisi ve složení p. Zbyněk Adam, Bc. Zdeňka Keistová a Mgr. Aleš Křeček.

<b>Hlasování:</b>	<b>Pro:</b>	<b>11 x</b>
	Proti:	nikdo
	Zdržel se:	nikdo

Ověřovateli zápisu navrhla starostka tyto členy ZO: Mgr. Milenu Hercokovou a Ing. Miroslavu Zajanovou. Žádný protinávrh nebyl, proto dala starostka hlasovat o navržených ověřovateli.

### **Usnesení č. 26/2019**

ZO schvaluje ověřovateli zápisu Mgr. Milenu Hercokovou a Ing. Miroslavu Zajanovou.

<b>Hlasování:</b>	<b>Pro:</b>	<b>9 x</b>
	Proti:	nikdo
	<b>Zdržel se:</b>	<b>2 x (Mgr. Milena Hercoková, Ing. Miroslava Zajanová)</b>

Po splnění úvodních formalit přešla starostka k přečtení programu, který byl vyvěšen na úřední desce obce. Vzhledem k tomu, že se v průběhu příprav ZO vyskytly další body k projednání, navrhla rozšíření o 3 nové body.

Jako nový bod č. 3 navrhla „Zvolení společného zástupce do rady Svazku obcí Kostomlatsko“.

Jako bod č. 4 „Delegace zástupce obce na valnou hromadu společnosti Vodovody a kanalizace Nymburk, a.s.“.

A jako bod č. 5 „Schválení Dodatku č. 1 k SoD – Sportovní hřiště - ZŠ Kostomlaty nad Labem“.

Body Diskuze a Závěr by byly tímto přečíslovány.

Dále se dotázala, zda chce někdo další ze zastupitelů doplnit navržený program dnešního jednání.

Vzhledem k tomu, že tak již nikdo neučinil, dala o upraveném programu hlasovat.

### **Usnesení č. 27/2019**

ZO schvaluje upravený program jednání zastupitelstva obce:

1. Zahájení
2. Informace o výsledku soudního jednání se spol. ISES, s. r. o.
3. Zvolení společného zástupce do rady Svazku obcí Kostomlatsko
4. Delegace zástupce obce na valnou hromadu společnosti Vodovody a kanalizace Nymburk, a.s.
5. Schválení Dodatku č. 1 k SoD – Sportovní hřiště - ZŠ Kostomlaty nad Labem
6. Diskuze
7. Závěr



**Hlasování:**    **Pro:**                    **11x**  
                          **Proti:**                    nikdo  
                          **Zdržel se:**            nikdo

O slovo se přihlásila Mgr. Hercoková, která se vrátila k předchozímu jednání, kdy se zastupitelé vzájemně slovně napadali a vyzvala zastupitele, aby se tohoto jednání pro příště vyvarovali a zároveň požádala starostku, aby v budoucnu, pokud nastane podobná situace, zakročila. Starostka souhlasila.

## **Bod č. 2: Informace o výsledku soudního jednání se společností ISES, s.r.o.**

Starostka přečetla důvodovou zprávu, ve které vysvětlila celou historii sporu až po soudní jednání, které proběhlo v minulých dnech.

Obec Kostomlaty nad Labem uzavřela se společností ISES, s.r.o., smlouvy o dílo na vyhotovení projektových dokumentací na výstavbu separačních dvorů v Kostomlatech nad Labem a v Hroněticích.

Společnost ISES, s.r.o. při zpracování předmětu díla v obou případech nedodržela sjednaný termín odevzdání díla. Obec proto uplatnila smluvní pokutu, sjednanou ve smlouvách. Smluvní pokuta v průběhu doby narostla do takové výše, že zastupitelstvo obce schválilo dne 27. 2. 2017 usnesením č. 18/2017 Dohodu o narovnání mezi obcí Kostomlaty nad Labem a společností ISES, s.r.o. Praha 6, jejímž předmětem měla být sankce za nedodržení termínu dodání projektové dokumentace a to ve výši součtu obou cen díla včetně DPH. Společnost ISES s.r.o. tuto dohodu odmítla. Postupně se mezi oběma smluvními stranami uskutečnilo několik dalších neúspěšných pokusů o uzavření dohody o narovnání. Společnost ISES, s.r.o. se poté rozhodla vyřešit vzniklý spor soudní cestou.

Dne 27. března tohoto roku proběhlo na základě žaloby, podané společností ISES, s.r.o., soudní jednání o zaplacení částky 604.180,- Kč, jako ceny za vyhotovení projektových dokumentací na výstavbu separačních dvorů v Kostomlatech nad Labem a Hroněticích.

Jednání bylo prvoinstanční. Soudkyně v něm shrnula zjištěné skutečnosti a vyslovila svůj právní názor na věc. Navrhla, aby strana žalovaná (tj. Obec Kostomlaty nad Labem) uzavřela se stranou žalující (společnost ISES, s.r.o.) smír a uhradila straně žalující polovinu požadované částky.

Soudkyně hned v úvodu jednání zdůraznila, že společnost ISES, s.r.o. zcela jednoznačně nedodržela sjednaná smluvní ujednání a řádně ve věci nekomunikovala. Výši smluvní pokuty však shledala jako neúměrnou k celkové hodnotě díla, protože společnost ISES, s.r.o. nakonec svým závazkům dostála a obě projektové dokumentace, včetně všech potřebných stanovisek dotčených orgánů státní správy, obci odevzdala.

S odvoláním na tyto skutečnosti proto soudkyně opakovaně apelovala na to, aby účastníci soudního řízení uzavřeli mezi sebou smír. Vzhledem k tomu, že se však v tomto případě jedná o částku 302.090,- Kč, o které by mělo dle svých kompetencí rozhodnout zastupitelstvo obce, bylo uzavření smíru podmíněno lhůtou 1 měsíce s tím, že je na zastupitelstvu obce, zda tento smír schválí či nikoliv.

Starostka dále uvedla, že Obec Kostomlaty nad Labem se nyní musí ústy zastupitelů vyjádřit, zda se smírem souhlasí a rozhodnutí je třeba do konce měsíce dubna předat soudu. Vyzvala proto zastupitele, zda mají k dané věci dotazy.

Ing. Vild si upřesnil cenu zakázky, která byla 604.180,- Kč.

Starostka toto potvrdila a uvedla, že polehčující okolnost pro společnost ISES, s.r.o. byla, že nakonec kompletní dokumentaci odevzdala a obec by tímto smírem uhradila ve výsledku za celou zakázku pouze polovinu původně plánované ceny. Dokumentace je nyní v takovém stavu, že při dostatečných finančních prostředcích je možné rovnou přejít k realizaci.

Mgr. Křeček se dotázal, zda f. ISES, s.r.o. uvedla důvody, proč nedodrželi termín odevzdání.

Starostka odpověděla, že se f. ISES, s.r.o. prodlení odůvodňuje pomalým vypořádáním majetkoprávních vztahů ze strany obce a časově náročným řízením Krajského úřadu. Ve skutečnosti však f. ISES, s.r.o. nekonala, možná i z důvodu dovolených, a proto je vina především na straně zhotovitele.

P. Filip se zeptal, zda bude třeba revokovat předchozí usnesení.

Zastupitelé si proto upřesnili otázku dalšího postupu.

Pí. Kudláčková přečetla poslední usnesení, týkající se tohoto tématu. „Usnesení č. 65/2018

Zastupitelstvo obce trvá na uplatnění smluvní pokuty ve výši 682.440,- Kč a zápočtu této pohledávky za pohledávky firmy ISES, s. r. o. se sídlem Lermontova 25, 160 00 Praha 6 na úhradu ceny za dílo podle smluv o dílo č. S–2016–04–A a S–2016–04–B.“

Mgr. Hercoková se dotázala, jaký má na celou věc názor náš právní zástupce.

Starostka odpověděla, že se smírem souhlasí.

Dalším dotazem bylo, zda jsme touto zpožděnou zakázkou přišli o dotaci.





## **Bod č. 5: Schválení Dodatku č. 1 k SoD – Sportovní hřiště - ZŠ Kostomlaty nad Labem**

Starostka informovala přítomné, že dne 10. 4. 2019 proběhl, v rámci stavby „Sportovní hřiště – ZŠ Kostomlaty nad Labem“, kontrolní den (KD) za účasti zhotovitele, technického dozoru stavby (TDS), zástupců obce a ředitelky ZŠ. Na tomto KD byl ze strany školy vznesen požadavek na úpravu prostoru od vstupních dveří na hřiště po nově budované sportoviště. Jedná se o vícepráce nad rámec uzavřené Smlouvy o dílo, se kterými nebylo v projektu uvažováno. V současné době je zde betonová plocha o velikosti 150 m<sup>2</sup>. ZŠ požaduje tuto plochu upravit stejnou povrchovou vrstvou jako na nově budovaném sportovišti tj. polyuretanovým povrchem.

Polyuretan se nanáší na asfaltobetonovou podkladní vrstvu. Na sportovním hřišti je jako podkladní vrstva zhutněná zemina a proto je navrhovaná asfaltobetonová vrstva vodopropustná stejně jako polyuretanový povrch. Na ploše u budovy ZŠ by byla podkladní vrstva betonová (na rozdíl od sportovního hřiště). Zde by proto měla být použita asfaltobetonová vrstva vodonepropustná a vodonepropustný polyuretanový povrch. Dále by měl být vybudován zpevněný přístupový chodník ke sportovnímu hřišti ze zámkové dlažby.

Pokládka asfaltobetonu na sportovním hřišti bude dle harmonogramu provedena za 3 – 4 týdny. Vzhledem k těžké technice, kterou bude mít zhotovitel na stavbě k dispozici, je vhodné, aby obě asfaltobetonové vrstvy byly položeny současně (sportovní hřiště i plocha u budovy školy).

Z tohoto důvodu byl ZO předložen návrh na uzavření Dodatku č. 1 k SoD, jehož předmětem bylo:

- pokládka umělého povrchu na současnou betonovou plochu u budovy školy (150 m<sup>2</sup>)
- vybudování přístupového chodníku ke sportovnímu hřišti (9 m<sup>2</sup>)
- změna v nátěrech kovových konstrukcí (87,12 m<sup>2</sup>). Původní nátěry dle projektové dokumentace (PD) běžný email (nutná pravidelná obnova nátěrů), nově povrchová úprava Komaxit (bez potřeby pravidelné obnovy nátěru)

Cena víceprací dle oceněného rozpočtu činí **229.574,- Kč bez DPH**.

Starostka ještě dodala vztah k rozpočtu a ujištění, že je v daném paragrafu dostatek finančních prostředků a nastala diskuze.

P. Veselý poukázal na rozpor v důvodové zprávě, Ing. Vild (TDS) proto raději upřesnil a zopakoval postup provedení. Dále uvedl, že sám kontroloval ceny i technickou specifikaci. Rozporované položky jsou ve zprávě uvedeny, nejsou pouze ve shrnutí.

P. Veselý si s ing. Vildem ještě upřesnili změnu v nátěru.

Mgr. Hercoková se dotázala, proč nebyl vypracován dodatek smlouvy.

Důvodem je, že KD se konal den před jednáním zastupitelstva obce.

O slovo se přihlásila i ředitelka ZŠ Kostomlaty nad Labem Mgr. Erika Drobná a dovysvětlila, o jaký prostor se jedná, proč byla tato změna ve smlouvě požadována. Betonová plocha se totiž nachází přímo před dveřmi, které slouží jako vstup ze školy na hřiště. Beton je rozdrolený a děti tímto místem musí projít již v obutí na hřiště, takže by docházelo k přenášení nečistot v podrážkách na sportovní plochu. Nově upravený prostor by se též využíval i při přestávkách ve vyučování k pobytu dětí na čerstvém vzduchu a např. hraní stolního tenisu.

Nikdo další se k danému bodu o slovo nepřihlásil, proto se přešlo k hlasování.

### **Usnesení č. 32/2019**

Zastupitelstvo obce schvaluje vícepráce ve výši 229.574,- Kč bez DPH související se stavbou „Sportovní hřiště – ZŠ Kostomlaty nad Labem“ a pověřuje starostku obce uzavřením Dodatku č. 1 ke Smlouvě o dílo číslo Z-2018-01 ze dne 20.9.2018 uzavřenou mezi obcí Kostomlaty nad Labem, jako objednatelem a společností J.I.H. – sportovní stavby s. r. o., Praha 10, jako zhotovitelem.

<b>Hlasování:</b>	<b>Pro:</b>	<b>11 x</b>
	Proti:	nikdo
	Zdržel se:	nikdo

### **Bod č. 6: Diskuze**

V 18:32 zahájila starostka diskuzi a předala slovo zastupitelům.

Mgr. Hercoková se vrátila k minule diskutovanému tématu „výkopové práce a pokládka elektřiny v obci“, kdy bylo řečeno, že není možné řešit pokládku kabelů protlakem. U některých občanů to tímto způsobem šlo a zřejmě záleželo pouze na tom, kdo dal nebo nedal firmě nějaké peníze.

Druhý příspěvek Mgr. Hercokové se týkal řečí, které se šíří po obci. Obsahem fám je, že Obec Kostomlaty nad Labem přispěla TJ Sokol Kostomlaty nad Labem částkou 250.000,- Kč, což není pravda, a TJ Sokol Kostomlaty nad Labem dostal pouze 205.000,- Kč. Dalším obsahem fám je pak údaj, že TJ Sokol Obci na tyto dotace nepředkládá vyúčtování.



18:33 odchází ing. Zalabák

Starostka na tyto podněty odpověděla, že pokládka elektrického vedení není akce obce, tudíž obec nemůže určovat technologické postupy pokládky. Dále pak odsouhlasila, že TJ Sokol Kostomlaty nad Labem byla poskytnuta dotace ve výši 205.000,- Kč a potvrdila, že TJ Sokol předkládá Obci vyúčtování. P. Veselý na téma pokládky elektřiny oponoval, že nahlížel do dokumentace. V ní je uveden jediný protlak a to pod ulicí Doubravskou, ale má za to, že si obec mohla říci, jak bude chtít pokládku řešit. P. Adam popsal způsob běžně užívaných postupů z vlastní praxe. P. B. popsal svou zkušenost z výkopových prací na Lánech, kdy mu pozvaný pán z distribuce řekl, že obce často nežádají o to, že chtějí dát vedení do země. Dle jeho názoru by žádosti o protlak vyhověli, když jsou peníze. Na Lánech protlaky byly.

18:37 odchází ing. Vild

P. Adam zopakoval, že můžeme být rádi, že nám tyto práce v obci probíhají. Je totiž spousta obcí, kterým to není umožněno.

P. B. se dále podivuje nad tím, proč projektant nezahrnul do projektu drobní se beton před dveřmi u školy směrem na rekonstruované hřiště.

Starostka uvedla, že to nebylo součástí projektu a pokud se někde stala chyba, je důležité ji napravit. Jako další se do diskuze přihlásil p. S., který požadoval písemné potvrzení, že obec (starostka, zastupitelé) zabráni zaplavování jejich parcely v ul. Školní povrchovou vodou. Pí. S. předložila i fotodokumentaci z posledního přívalového deště a společně popsal, jak k zaplavování dochází a fotografie popsal.

Starostka všechny zúčastněné zasvětila do dlouhodobějšího problému, kdy uvedla, že manželé S. nepovoleně zasáhli do pozemku obce výřezem do asfaltové komunikace a vybudovali v ní obrubník. Obec je vyzvala k odstranění této nepovolené úpravy, která je nebezpečná pro cyklisty a chodce.

Pí. S. uvádí, že v roce 2017 poslali na obec dopis, ve kterém si na tekoucí vodu na jejich pozemek stěžovali a obec nereagovala.

Dále pí. S. zmínila javory, javorové listí, javorové dvounažky a považuje to za obtěžování ze strany obce. Ing. Zajanová se obrátila na starostku s dotazem, zda když manželé S. odstraní obrubník, obec vyřeší zaplavování?

Starostka považuje za normální postup nejdříve požádat obec a ne to řešit po svém a navíc na pozemku obce.

P. Filip se dotázal manželů S., zda kanálek pod vraty je jejich, o čemž byl ujištěn a bylo dovysvětleno, že je zaveden do dešťové kanalizace, ale z důvodu častého ucpání v podstatě neplní svou funkci.

P. Filip dále uvedl, že je z fotodokumentace zřejmé, že je jejich pozemek pod úrovní komunikace a tak nikdo nemůže garantovat, že tam nebudou mít vodu.

Mgr. Hercoková poukazuje na povinnost každého, kdo je majitelem pozemku, postarat se o odvod dešťové vody do kanalizace.

Na tuto poznámku reagovala starostka, která připomněla situaci před lety, kdy ona ve funkci nebyla a obec zvedla silnici o 8 cm a Hradilovi neměli možnost reagovat a museli si upravit vjezd, vrata atd.

P. Veselý poradil starostce, aby se jela podívala do obcí Budiměřice a Rašovice na jejich dobré řešení odvodu dešťové vody.

Starostka poukázala na mnoho havarijních stavů z důvodu dlouhodobého neinvestování do majetku obce. Jakmile dojde k jejich vyřešení, lze se věnovat těmto požadavkům.

Slovo si vzala zpět pí. S. Trvala na vyřešení tohoto problému na dnešním zastupitelstvu. Zároveň poděkovala za ořez javorů, o který žádala v lednu. A opět popsal problém se zaplavováním.

Starostka naopak trvala na odstranění nepovoleně postaveného obrubníku.

Pí. S. chtěla ujištění, že po odstranění jejich obrubníku dojde k řešení i ze strany obce.

Starostka souhlasila, ale podmínila to úpravami i ze strany manželů S.

Bc. Kučera navrhl, zda by šel zvětšit současný kanálek pod vraty.

Zastupitelé a p. S. dále nad fotodokumentací probrali a navrhli různá řešení.

Starostka dohody shrnula s tím, že v tuto chvíli není možné dát jasné stanovisko k přesnému technickému řešení.

Dle Mgr. Hercokové se nikdo nemůže zabít na probíraném obrubníku, který vybudovali manželé S. na pozemku obce, s čímž p. Filip nesouhlasí a stál za tím, že si v obci nemůže každý budovat co chce, jak chce, kde chce.

P. S. nadhodil otázku, zda je zmíněná komunikace vůbec podle norem.

Tímto se dané téma ukončilo a o slovo se přihlásila pí. V., která nadnesla téma revitalizace centra obce, které bylo zmíněno v Kostomlatských novinách. Jí se studie nelíbí a myslí si, že by šlo vše řešit i jinak.



V době dlouhých veder a nedostatku vody jí nepřijde vhodné kácení zeleně a budování velkých betonových ploch. Vyjádřila názor, že bychom měli zvážit a vybírat z více možností úprav. Dále jí šokovalo vysekání porostu na dětské hřišti „Na Obci“. Zmínila i skutečnosti, že v okolí autobusové zastávky byly vysazeny v roce 1968 dvě „lípy svobody“ (vedle čekárny a za EKO vodou), u kterých by určitě byla za ponechání. A následně se dotázala, zda se plánují kácet i vzrostlé smrky u Jednoty, mimo jiné i ten, který je každoročně vánočně zdoben.

Starostka uvedla, že určitě není proti zeleni. Obec si je vědoma toho, že má hendikep v sázení nových stromů versus pokácené, ale mnohdy je problém najít vhodné místo pro nový strom, protože všude jsou uloženy sítě. K rozšíření zeleně ale dojde například při rekonstrukci křižovatky ulic Doubravská a 9. května, která bude nově řešena jako křižovatka typu T.

Bc. Kučera uvedl, že při plánování revitalizace byla přítomna zahradní a krajinná architektka a ta se současnou zelení počítá. Nebude určitě káceno plošně.

Pí. V. zmínila i stromy u školy, které byly pokáceny všechny a nemyslí si, že byly blízko sportovišti.

Starostka jí vysvětlila, že kořeny těchto stromů zasahovaly až do hřiště a vrátila se i k poznámce o kácení na dětském hřišti „Na Obci“, kde tůje měly šířku 4 m a zasahovaly do profilu komunikace, proto došlo k pokácení, ale i zde je plánována nová výsadba.

Další dotaz pí. V. byl na zelenou plochu mezi nádražím a poštou, zda i tam je plánováno kácení.

Odpovězeno jí bylo, že kácet se bude, ale nahrazeno bude novou výsadbou především listnatými stromy.

Pí. V. vyjádřila své obavy o pomalý růst stromů při současném suchu a dotazování ukončila s tím, že je ráda, že mohla na zastupitelstvu vyjádřit svůj názor.

Bc. Kučera upřesnil, že se jedná zatím jen o studii a to, který strom zůstane nebo se pokácí bude otázkou projektové dokumentace a sám zastává názor, aby zůstalo původních stromů co nejvíce.

Dle ing. Zajanové by měla na toto téma proběhnout veřejná diskuze. Jí se studie každopádně líbila. Ale po obnově parčíku na Lánech se jí zeleň určitě bohatší nezdá, ba právě naopak.

Další se o slovo přihlásil p. T. s poznámkou o stavidlech na Vlkavském potoce, která jsou stále zvednutá.

Ví, že toto není zodpovědnost obce, ale bylo by vhodné kontaktovat zodpovědné osoby na Povodí Labe a požádat je, zda by šlo změnit řád manipulace se stavidly.

Starostka vysvětlila, že spouštění a zvedání stavidel se řídí manipulačním řádem Povodí s ohledem na vysychání lužních lesů. Mimo jiné občané někdy využívají vodu z potoka k zalévání, což není v období sucha povoleno.

P. T. dále zmínil pořad na ČT2 z aktuálního týdne, ve kterém byla odvysílána názorná ukázka, jak České dráhy (ČD) přistupují k problémům občanů, v tomto případě k hluku. Nabádá obec, aby nevěřila slibům ČD. V republice je dokonce několik tratí, které jsou ČD provozovány bez kolaudace.

Starostka v odpovědi uvedla, že jí v tomto týdnu kontaktovala odborná firma, která má v plánu v naší obci měřit hluk způsobený železniční dopravou. Dané firmě byl předán kontakt na p. T. a měření by tak mohlo proběhnout právě na jeho zahradě, která s kolejemi ČD sousedí a on u toho bude moci být přítomen.

Pí. S. se ještě dokázala, kdo rozhoduje v obci o tom, který strom se pokácí nebo zda se obec s žádostí obrací ještě na jiné subjekty.

Starostka odpověděla, že je to na rozhodnutí Rady obce.

Následná otázka pí. S. se týkala pokáceného javoru v blízkosti rekonstruovaného sportovního hřiště u ZŠ Kostomlaty nad Labem, před domem Ing. Hradilové, jak daleko se nacházel od běžecké dráhy.

Odpovězeno bylo, že se jednalo o strom přímo u doskočiště, proto muselo dojít k jeho pokácení.

Pí. S. se dále dotazovala, jak je v obci ošetřeno napouštění bazénů ze spodních vod.

Starostka konstatovala, že toto ošetřeno není.

Poslední dotaz pí. S. byl směřován spíše na ředitelku ZŠ, částečně pak na starostku. Pro koho platí zákaz uvedený na značkách? Stále se pod javory parkuje i přes zákaz. Co s tím kdo provede?

Starostka uvedla, že značky platí pro každého bez rozdílu.

Ředitelka ZŠ oponovala, že ona je ředitelkou školy a ne ředitelkou rodičů.

Pí. S. dále popsala, jak s tímto bojují a dokonce si několik takto špatně parkujících vozidel vyfotila, následně ji jedna z majitelek vozu slovně napadla.

Pí. S. shrnula svůj problém a zmínila, že si může jít stěžovat i jinam.

Mgr. Křeček se také vyjádřil k problému parkování v ulici Školní, každý by si měl sáhnout do svědomí, kdo kde jak parkuje. Toto ale není věc zastupitelstva obce, ale policie.

Nikdo další z řad zastupitelů ani občanů se do diskuze nepřihlásil, proto starostka v 19:22 hod. toto zasedání ukončila a poděkovala všem přítomným za účast.



*Milena Hercoková*

Mgr. Milena Hercoková

*Miroslava Zajanová*

Ing. Miroslava Zajanová

*Romana Hradilová*

Ing. Romana Hradilová  
starostka obce